PRISE DE POSITION

Mesdames et Messieurs les délégués,

Vous pouvez décider de vous comporter en collectivistes et de voter des taxes que vous ne paierez pas, cela sans prendre en compte l'avis des principaux intéressés, le droit vous en donne le pouvoir. Vous pouvez décider de ne pas questionner vos dépenses et de toujours demander à d'autres d'en assumer le coût. Vous pouvez choisir d'ignorer les remarques de vos principaux clients, de ceux qui font l'âme de la station depuis tant d'années. Vous pouvez continuer de traiter les propriétaires de résidences secondaires par-dessus la jambe. Mais notre statut de clients captifs ne nous empêche nullement d'entreprendre des actions menées à seule fin de vous faire comprendre que la conciliation vaut mieux que l'affrontement.

Deux poids, deux mesures

Vos communes ont l'habitude de traiter des questions fiscales complexes, comme le montre le record de forfaitaires avec des situations spécifiques qui y résident. Pourquoi en serait-il autrement pour les propriétaires de résidences secondaires ? **Pour vous permettre de mieux nous comprendre et dans le peu de temps qui nous était imparti, nous avons demandé à nos membres combien de nuits effectives ils ont passé au cours des 12 derniers mois. Le résultat est édifiant, si loin des barèmes que vous appliquez.** Vous auriez pu faire de même mais le résultat étant tellement prévisible, vous avez préféré vous satisfaire de l'avis d'un 'spécialiste' resté anonyme.

Nous avons récolté en 10 jours 343 réponses qui représentent un total de 1'285 UPMs pour 1'344 lits et 33'925 nuitées. À l'échelle de la station, cet échantillon est donc extrêmement représentatif. Il en ressort un Taux d'occupation Moyen de 26,4 nuitées par PIECE, bien en dessous des 50 que vous avez préféré retenir. Le calcul de 50 nuitées par UPM ne s'applique que pour une petite minorité, soit moins d'un R2 sur cinq (19.12%).

La moyenne de nuitées surfacturées par votre calcul est de 89.8 par foyer/bien. Rien que sur les 340 répondants, le nombre de nuits facturées en trop est de 30'525 ! **Il est à noter qu'un tiers des réponses au questionnaire provient de non-membres de l'Apach**, ce qui démontre le pouvoir de notre association à fédérer les propriétaires de R2 sur des questions sensibles pour le haut plateau.

Par ailleurs, nous tenons à rappeler que le forfait sur la taxe de séjour s'appuie sur la loi sur le tourisme du canton du Valais et plus particulièrement sur l'article 21 (3bis), qui stipule notamment :

«Les communes peuvent prévoir par voie de règlement une perception forfaitaire de la taxe. Ce forfait doit être calculé **sur la base de critères objectifs** en fonction du **taux local moyen d'occupation** de la catégorie d'hébergement, y compris la location occasionnelle ». **Nous pouvons démontrer que les critères de calcul ne sont pas objectifs et qu'ils reposent sur un taux local moyen d'occupation sans rapport avec la réalité. Par conséquent, si aucune conciliation n'a lieu et que le texte est voté en l'état, nul doute qu'il y aura alors matière évidente à contestation judiciaire.**

Une consultation qui n'en fut pas une

Nous vous savons gré pour la conférence téléphonique organisée il y a quelques semaines. Malheureusement, il était manifeste que vous n'étiez pas dans une logique de dialogue, mais dans celle du passage obligé, comme la loi vous y contraint. Vous avez dévoyé l'article 11 de l'[Ordonnance concernant la loi sur le tourisme](#) et à aucun moment n'avez cherché la conciliation. **Vos dépliants étaient déjà imprimés et prêts pour la distribution.** Depuis trop d'années, vous traitez vos meilleurs clients et ambassadeurs de la sorte. Vous ne semblez

pas vouloir travailler avec nous, mais contre nous. **Pour vous, nous sommes « un mal nécessaire ».**

Une augmentation inacceptable de 66%

La situation ne date pas d'hier et la base de calcul fut actée il y a plusieurs années. Nous ne mettons aucunement en question l'existence de cette taxe, mais son augmentation de 66% nous a interpellés quant à la méthode de calcul du forfait. Il saute aux yeux de tous qu'aucune méthodologie ni formule factuelle n'a été utilisée pour son élaboration. L'augmentation a été essentiellement calculée par rapport au déficit dans vos comptes. **À n'en point douter, si le projet passe en l'état et sans conciliation, il sera sujet à de très nombreux recours de la part des propriétaires de R2 particulièrement remontés.**

La notion de Forfait

La définition du Larousse du mot *forfait* est la suivante « Méthode d'évaluation des bases d'imposition à partir d'éléments considérés comme révélateurs et résultant d'une discussion entre le fisc et le contribuable; résultat de cette évaluation ». Vous conviendrez que dans votre évaluation du forfait, beaucoup d'éléments semblent absents. Par ailleurs, **nous sommes en droit d'attendre à ce que le forfait soit à un prix moindre qu'à l'unité.**

Une augmentation à contre-courant

Dans toute la Suisse, voire dans le monde entier, les libéraux cherchent à réduire les impôts. **Avec ce projet d'augmentation de 66 %, vous êtes à contre-courant et vous semblez parés à atteindre des sommets d'impopularité. Nous vous laisserons juger des conséquences relatives à votre augmentation unilatérale et induite des impôts. Nous joignons à la présente un florilège de commentaires reçus à titre d'exemple.**

Des affectations comptables discutables

Nous ne contestons pas l'utilité de la taxe de séjour, qui permet de faire rayonner la station et d'en accroître son attractivité, avec comme effet induit l'appréciation de nos résidences secondaires. Encore faut-il que les services proposés soient au bénéfice de ceux qui les payent. Nous sommes en droit de questionner la légitimité de maintenir une patinoire ou un service de navette hors saison touristique. **Et que dire des remontées mécaniques gratuites, qui ne sont pas un argument touristique mais plus un « sucre » pour Vail Resorts.** Le sponsoring de l'Omega Open est sans doute une bonne initiative, si elle s'accompagne de prix préférentiels pour les R2.

Par conséquent

Nous vous prions de bien vouloir accuser réception de cette lettre et pendre note que l'Apach, son comité et ses membres ainsi que de nombreux propriétaires de R2 s'opposent avec fermeté à cette décision et se réservent de faire valoir leurs droits par toutes voies utiles ainsi qu'à envisager des mesures fortes à cette fin.

En revanche, n'étant pas insensibles au déficit budgétaire qui vous incombe et si votre volonté est réellement de trouver une solution aussi bien au problème financier qu'à la recherche d'un calcul de forfait plus juste et équitable pour tous les partenaires, nous restons prêts à mettre à votre disposition nos ressources ainsi que tous les chiffres relatifs à notre étude statistique.

Nous vous prions d'agréer, Mesdames, Messieurs, l'expression de nos sentiments distingués.

Le Comité Apach

Email, nb de pièces, nb de nuitées	Commentaires
f****@*****.ch - 4 pièces - 50 nuitées	2 chambres sont très petites !
c*****@*****.com - 4 pièces - 50 nuitées	À mon sens cette taxe est une exagération si on tient compte de l'impôt communal que nous devons payer. Peut-être qu'il y a un problème considérable dans la gestion et la distribution des fonds récoltés.
b****@*****.ch - 2 pièces et moins - 100 nuitées	À quelles prestations complémentaires aurons-nous droit compte tenu de cette augmentation?
h*****@*****.com - 6 pièces et plus - 150 nuitées	À qui profite la taxe ? Depuis sa dernière augmentation, aucune amélioration pour les résidences secondaires.
m*****@*****.ch - 3 pièces - 100 nuitées	Amer rappel du passé!!! ...
f*****@*****.ch - 2 pièces et moins - 100 nuitées	Aucune enquête n'est faite par la commune pour connaître les désirs effectifs des propriétaires de résidences secondaires.
j*****@*****.name - 3 pièces - 100 nuitées	Augmentation très forte. Une hausse de 30% serait raisonnable.
	Autre mauvaise surprise les forfaits ski 365 annuel sont limités à la saison d'hiver et non plus une année
	Bonjour L'augmentation de 66% des taxes de séjour sont inacceptables
g*****@*****.ch - 4 pièces - 100 nuitées	Bonjour Nous avons aussi été abasourdi par l'augmentation. Nous sommes content que APACHE si oppose. Cordiales salutations
s*****@*****.ch - 2 pièces et moins - 25 nuitées	Bonjour, C'est exagéré et inacceptable ! ils vont faire fuir les résidents secondaires ! pour les abonnements de ski, nous ne bénéficions d'aucun rabais, alors que c'est surtout grâce aux résidents secondaires, que la station et les commerces fonctionnent ! et encore ils augmentent la taxe touristique, alors qu'elle a déjà bien augmenté il y a peu de temps ! Si nous pouvons faire quelque chose de plus, dites-le moi ! Merci pour votre mobilisation !
j*****@*****.ch - 6 pièces et plus - 200 nuitées	Bonne chance
i****@*****.net - 4 pièces - 50 nuitées	Bonne chance dans votre lutte.
c*****@*****.com - 5 pièces - 250 nuitées	Bravo à l'APACH de réagir si vivement et de prendre des éléments de comparaison d'autres stations.
d****@*****.nom.fr - 6 pièces et plus - 200 nuitées	Bravo et merci pour vos actions.
b*****@*****.ch - 4 pièces - 200 nuitées	Bravo et merci pour votre engagement et travail!
g*****@*****.com - 3 pièces - 50 nuitées	Bravo et merci pour votre travail !
	Bravo pour vos démarches nous ne sommes pas des vaches à traire
f*****@*****.ch - 5 pièces - 50 nuitées	Bravo pour votre engagement et vos interventions pour défendre les intérêts de propriétaires de résidences secondaires sur le haut plateau, c'est une nécessité, merci
	C'est du vol et gaspillage
	C'est du racket!

s*****@*****.fr - 3 pièces - 100 nuitées	C'est inacceptable
d*****@***.com - 6 pièces et plus - 100 nuitées	C'est sans espoir
s*****@*****.com - 4 pièces - 250 nuitées	Ce bien immobilier était la maison de mes parents qui étaient résidents et bourgeois de Chermignon. Ce bien n'est occupé que par moi-même et mes enfants
p*****@*****.ch - 3 pièces - 50 nuitées	Ces augmentations sont scandaleuses! On nous prend pour des caches à lait mais là, ça suffit, battons nous!
	C'est du vol sans limites. Une gestion rigoureuse et saine s'impose !!! Gestion scandaleuse de plusieurs routes et carrefour (étoile) etc..etc..
b*****@*****.com - 4 pièces - 100 nuitées	Cette augmentation est inadmissible au vu des retombées financières qu'elle apporte aux résidences secondaires au domaine. Pour un résident comme moi qui ne loue pas son logement c'est une augmentation et considérable. Elle représente 40% d'augmentation sans plus-value pour moi. Elle diminue certainement l'attrait de la station. Les propriétaires sont déjà touchés avec l'augmentation des abonnements de ski. Ils le sont aussi avec la nouvelle loi énergétique qui va demander des investissements sur leurs biens immobiliers et de façon conséquente.
c*****@*****.ch - 3 pièces - 150 nuitées	Crans Montana ne doit pas oublier que les résidences secondaires représentent une très grande partie des rentrées financières de la commune, des commerces et des restaurants du Plateau. Bien plus que les habitants de Crans Montana, se contentent eux qui sortent manger dans les restaurants et qui vont faire les courses dans les commerces locaux. De plus, ils paient bien plus chers leurs abonnements annuels de ski alors qu'ils paient également des impôts cantonaux et communaux en Valais. Cette augmentation est un manque de respect aux propriétaires de résidences secondaires alors ce sont eux qui font vivre la station.
m**@*****.com - 4 pièces - 50 nuitées	Dans l'appartement il y a 2 personnes résidentes permanentes à Crans (mes enfants) et moi qui suis en résidence secondaire. Comment sera calculée la taxe ? Est-ce que je ne paierai que 1/3 de celle-ci ?
b*****@*****.com - 3 pièces - 100 nuitées	De plus le forfait de ski « passe 365 » est maintenant que pour une saison soit l'hiver ou soit l'été mais au même prix que le prix annuel. Augmentation pour l'année 100%
a*****@*****.de - 3 pièces - 50 nuitées	Die Taxe de séjour ist bereits jetzt hoch genug! Wir, als Zweitwohnungsbesitzer, haben keinerlei Einfluss auf die Verwendung der Gelder. Nach unserer Meinung wird jetzt schon einiges Geld verschwendet (zwei Mal Office de Tourisme, einige Veranstaltungen, die nur für einen kleinen Kreis (u.B. Jeep Heep) bestimmt sind, die die Attraktivität von CM nicht nachhaltig fördern. Auch im Hinblick auf den Verkauf einer Immobilie ist diese hohe Taxe nicht attraktiv!!
j*****@*****.com - 4 pièces - 150 nuitées	Effectivement une des pièces est mon bureau. merci de défendre nos intérêts
e****@*****.ch - 3 pièces - 50 nuitées	en effet, un coup de ballet concernant les „subventions „ de certaines activités est souhaitable. Parfaitement d'accord avec votre critique. Meilleures salutations
	En plus des 4 lits j'ai un canapé au séjour qui, pour dépannage, peut accueillir 2 personnes. Je paie actuellement 450.--. Agé de 81 ans, je n'utilise que quelques sentiers faciles et les bus.

d***@*****.com - 3 pièces - 50 nuitées**

Encore une façon de faire éponger les dettes par les particuliers

h***@*****.ch - 4 pièces - 100 nuitées**

Ich finde solche Erhöhungen willkürlich auf dem Rücken von Einwohnern, die sich gegen die Erhöhung nicht wehren können. Wir haben unsere Wohnung seit 60 Jahren, machen uns aber ernsthaft Gedanken, ob wir diese verkaufen müssen, weil die Kosten in der Zwischenzeit sehr hoch sind und wir uns diese nicht mehr leisten können!
Schade, wenn man langjährige, treue Gäste so verärgert!

k***@*****.com - 5 pièces - 100 nuitées**

If my taxe de sejour pays for the ski slopes I expect a reduction in my season ski pass. Same with reduction on Omega European Masters tickets. I don't see either benefit at the moment.

I believe Vail Resorts is now responsible for the ski area and the organisation of the Omega European Masters is responsible for the hosting and running of the golf event. I don't see how my taxes contribute to two private businesses. It should be the other way around, both should pay taxes on their revenue and not expect subsidies.

Magazines and brochures should not be printed anymore. All should run online. It is a much more environmentally friendly way. The tourist office can safely assume that every brochure and magazine they print ends in the garbage. A horrible waste of money and resources. Piste and hiking trails maps should be sold for Sfr1 or Sfr2. That way people will take care of them. That price will easily cover production cost.

Moreover, the free bus is not available the whole year. Where we see, the bus service is not available in the low season.

The Montana marché is awful, just junk. I expect better stalls.

Equestrian Centre? They are the most obnoxious people. Tried for many years to get my daughter into summer courses and basically, if you were not friends with the lady in charge, they did not have anything for you. At the end we booked with a lovely lady in Lens.

No tennis camps other than Hans/Olivier. Hans/Olivier offer great classes but only hourly courses, while Tennis Club of Chermignon has a great weekly full day club in the summer.

The climbing wall and indoor facilities at Moubra are a joke in the summer. They are always taken by the International Camp.

Casino? Hardly a family attraction. Again, it is a private business. Why are my taxes paying for it?

The tourist office never knows anything. For new year eve we asked about transportation late at night - they had no idea buses were going to be available. We were told by one of the bus drivers.

I agree that the hiking trails, playgrounds, biking areas, skating, street parties and Bibi are great for the town, but I think the list of activities they included in their taxe de sejour information brochure is a bit long stretched and includes events that shouldn't be in their budget.

Moreover, wasn't there an article saying that the towns wanted to increase the "hosting fee" to Caprices Festival? Well, that is a pretty income.

Why don't they support it? What is the difference between Caprice and the Jeep Heep Heep, Fiat 500 and Omega Masters?

m***@*****.ch - 3 pièces - 50 nuitées**

Il est vrai que la taxe de séjour est bas comparé à d'autres communes. Ce qui est déplorable c'est le manque – habituel – de planification. Si on avait augmenté progressivement sur plusieurs années personne n'aurait été offusqué.

Il faudrait arrêter de prendre les propriétaires des résidence secondaires pour des vaches à lait. Nous allons bientôt rejoindre la France dans la jungle des taxes en tous genre. C'est scandaleux!

t@*****.net - 6 pièces et plus - 50 nuitées**

Il ne faut pas pénaliser les résidents secondaires il faut les encourager de venir et consommer sur place

7***@*****.ch - 4 pièces - 50 nuitées**

Inacceptable l'augmentation

p***@*****.ch - 4 pièces - 250 nuitées**

J'ai déposé mes papiers à Montana depuis le 1.7.24! Mais je suis choquée de cette augmentation!

a***@*****.com - 3 pièces - 25 nuitées**

J'ai 3 lits dans l'apt, mais il n'y a que une seule personne qui utilise l'apt de temps en temps: moi meme

e*****@*****.com - 2 pièces et moins - 100 nuitées	J'ai déjà vécu cette situation à ARBAZ ou mon chalet de 3 pièces est passé de 210.-/an (forfaits 2 adultes, 1 enfant et un visiteur) à une taxe au nombre de pièces 3 (2 chambres) à une taxe de CHF 875.-. Pour Crans, nous ne skions pas et notre seul plaisir est d'aller manger aux stations intermédiaires en payant évidemment notre montée/descente. C'est un scandale d'abuser des résidents secondaires qui dépense qqe argent dans les commerces de Crans et Lens. Nous sommes des vraies vaches à lait...
c*****@*****.com - 6 pièces et plus - 150 nuitées	J'ai envoyé un mail à M. Nicolas Feraud avec exactement les mêmes arguments auxquels il a répondu. Je suis d'accord pour partager avec APACH. A qui puis-je adresser mon message ?
l*****@*****.it - 6 pièces et plus - 50 nuitées	je désapprouve cette augmentation
g*****@*****.ch - 4 pièces - 50 nuitées	Je fais confiance aux argentins de Apache. Bravo
	Je m'oppose à l'initiative qui augmente la taxe de séjour
c*****@*****.com - 3 pièces - 100 nuitées	Je partage vos arguments sur les économies (2 offices ?). Prendre en compte que cette augmentation s'ajoute à celle de la taxe énorme pour les services publics (eau,égouts,déchets) en 2024.
l*****@***.com - 4 pièces - 50 nuitées	Je refuse l'augmentation de 66pct de taxe de sejour quand l'inflation est seulement 1.6pct en Suisse
t*****@*****.ch - 2 pièces et moins - 100 nuitées	Je remercie APACH pour l'implication dans cette démarche. Et j'ajoute en effet scandaleux de faire payer à tous azimuts les résidents secondaires. Les abonnements de skis, les taxes de séjours, etc... On peut rappeler que les résidents SUISSES dépensent leur argent dans la station. Si les autorités ne veulent pas encore plus de lits froids, ils doivent agir en fonction des citoyens suisses qui viennent à Montana, le weekend, la semaine et font vivre les commerçants et la vie de la station.
f*****@*****.ch - 2 pièces et moins - 50 nuitées	je soutiens parfaitement votre mobilisation contre cette augmentation délirante!
	je soutiens votre action étant une proposition inacceptable pour nous . Merci de votre action.
m*****@****.com - 4 pièces - 50 nuitées	Je suis à Aminona et paye une taxe de séjour déjà hors de prix pour vivre dans un no man land !!!!!!! Je refuse de payer plus cher sans une réelle contrepartie
	je suis abseulement contraire à l'augmentation de la taxe de séjour, qui est déjà assez élevée
n*****@*****.com - 4 pièces - 50 nuitées	Je suis absolument contraire à cette nouvelle taxe de sejour, une folie !
s*****@*****.ch - 4 pièces - 150 nuitées	Je suis absolument scandalisé de l'attitude des autorités vis-à-vis des "vacanciers" les plus fidèles. Je suis prêt à participer à une action de boycott des commerces afin d'exprimer notre ras le bol.

i***@*****.COMl - 2
pièces et moins - 25 nuitées**

Je suis d'accord avec l'analyse d'Apache.

Je ne trouve pas utile la comparaison avec d'autres domaines, les choses sont très différentes. Il y a beaucoup plus d'appartements/propriétaires maintenant, donc les coûts peuvent être plus largement répartis, donc je ne comprends pas pourquoi les coûts augmentent.

La résidence bénéficie du tourisme à bien des égards plus que les touristes, donc je ne vois pas pourquoi il s'agit d'une taxe spécifiquement sur les touristes - les touristes injectent de l'argent dans la région lorsqu'ils dépensent de l'argent.

La taxe de séjour doit être adaptée aux souhaits des touristes.

L'ambition de Crans semble vouloir tout pour tout le monde et cette ambition ne correspond pas nécessairement à ce que veulent ou devraient donc payer les touristes actuels. Le meilleur de Crans est qu'il est suisse, mais trop de choses perdront cet élément, plus de dépenses et d'argent ne semblent pas nécessaires.

Crans a investi depuis de nombreuses années et dispose déjà d'une bonne base touristique. Elle n'a pas besoin d'investir autant ni de la même manière que certaines des autres zones mises en avant.

m***@*****.com - 2
pièces et moins - 100 nuitées**

Je suis d'accord avec les Apaches sur ce point ; y compris nous payons déjà des impôts (fédéraux, cantonaux et locaux sur la fortune et sur les revenus notionnels) pour avoir l'appartement.

Nous sommes à Crans depuis de nombreuses années et il semble que beaucoup d'argent soit dépensé de plus en plus pour la commercialisation, ce qui commence à en faire davantage un parc à thème, ce qui pour nous gâche ce que Crans offre naturellement.

Il est peut-être temps de réévaluer ce qui est dépensé et combien est dépensé au nom du tourisme et des « événements » plutôt que de nous laisser profiter de la nature et de la splendeur de Crans et des Alpes environnantes ; au lieu d'augmenter les impôts, maintenez simplement ce que nous avons.

s*****@*****.ch - 5 pièces - 250
nuitées

Je suis domiciliée à Crans-Montana depuis février 2024 et ne suis donc plus assujettie à la taxe de séjour. Voici toutefois mes remarques car je soutiens totalement votre opposition à cette mesure inacceptable.

1. Je me souviens qu'il y a quelques années il y avait déjà eu une augmentation massive de cette taxe de séjour passant d'un forfait modeste à une taxe en fonction d'unités d'habitation établies suite à des données du registre foncier ou autre qui étaient totalement fantaisistes et que nous avons dû contester avec succès; (je crois que c'était une réforme pour toutes les stations du Valais ?). Je dois pouvoir retrouver la date et les montants si cela peut vous aider dans l'argumentaire.

2. Sur le plan économique, les propriétaires de résidences secondaires ou à l'année dépensent depuis plusieurs années des sommes très importantes au titre de la transition énergétique (fenêtres, toitures, façades, production de chaleur, etc.). Ces sommes font travailler de nombreux corps de métiers du Haut-Plateau dont les revenus produisent des recettes fiscales importantes pour les communes concernées.

3. En retour, ce n'est pas des manifestations anecdotiques comme l'Inalpe qui doivent culpabiliser les résidents secondaires. En revanche, d'autres prestations beaucoup plus importantes sont insuffisantes ou absentes : par ex: pas de bus navettes après 17h sur la plupart des lignes; même le vendredi à l'arrivée du funiculaire de Sierre il semble que les dernières correspondances s'arrêtent avec le funi de 19h A l'heure du développement durable c'est maigre.

Il n'y a à ma connaissance pas de piscine couverte (cf Verbier par ex) sauf dans les hôtels de luxe et la piscine ouverte du Sporting pourrait disparaître....

4. Le cours du CHF va sans doute encore monter par rapport à l'euro notamment, rendant les vacances en Suisse de plus en plus chères. Veut-on dissuader les propriétaires non résidents d'utiliser leur bien et de faire marcher les commerces et restaurants ? On a vu mieux comme promotion touristique ...

5. Enfin, si la votation a lieu le 16.12, en tant que résidente je n'ai encore reçu aucune information de vote. Mais comment imaginer une mise en application au 1.1.2025 sans tenir compte de délais de recours et des jours fériés de Noël ? Pourquoi cette précipitation? Il y a des journaux locaux que l'APACH pourrait contacter y compris la télé locale valaisanne Canal 9 pour créer le buzz et faire connaître la contestation.

Voilà un peu à vif mes remarques et je vous souhaite un très bon week-end! A bientôt

Je suis en résidence principale mais suis également totalement opposée à cette augmentation. Sur mes 3 "chambres à coucher", l'une est utilisée comme bureau et l'autre comme dressing. Grand merci à APACH pour ses interventions dans le soucis de la protection de ses membres.

c*****@*****.ch - 5 pièces - 100
nuitées

Je suis veuve et seule et n'ai presque jamais de visites

c*****@*****.com - 4 pièces
- 50 nuitées

Je vous remercie beaucoup de vos efforts en faveur des membres d'APACH!

c*****@*****.com - 6 pièces et
plus - 50 nuitées

Juste des remerciements au comité !!

w*****@*****.ch - 3 pièces - 100 nuitées	Juste merci
m**@*****.ch - 4 pièces - 50 nuitées	La charge fiscale est déjà assez lourde avec l'impôt sur la valeur locative et l'impôt sur la fortune. Cette décision est scandaleuse car les propriétaires ne peuvent pas voter. Décision typique de la part des officiels du haut plateau. ça ne va pas aider à les rendre plus sympathiques...
e*****@*****.ch - 6 pièces et plus - 250 nuitées	La prise en compte des salons, salles à manger, buanderies,... est inadmissible. 50 jours /an /personne est significativement trop haut si les personnes sont des enfants, étudiants ou actifs.
j*****@*****.com - 3 pièces - 100 nuitées	la taille d'une des deux pièces est inférieure à 10 m2
	La taxe est arbitraire de facto
c*****@*****.com - 6 pièces et plus - 150 nuitées	la taxe séjour sur notre bien serait augmenté de 600 fr. Logiquement, nous dépenserons 600 fr. de moins dans les commerces de la station. Pas par vengeance, mais parce que notre budget loisir/vacances restera inchangé
e*****@*****.ch - 3 pièces - 150 nuitées	L'augmentation est excessive. Une augmentation plus raisonnable serait acceptable sans difficulté.
g*****@*****.com - 4 pièces - 50 nuitées	l'augmentation pourrait être progressive, 3.50 en 2025, 4 en 2026 et 4.50 en 2027.
j*****@*****.ch - 2 pièces et moins - 100 nuitées	Le forfait actuel est déjà inadmissible (300 frs pour un studio) avec financement forcé des activités de la carte Explorer qu'on utilise pas. Avec l'augmentation cela devient du racket, le dégât d'image sera considérable auprès des détenteurs de résidences secondaires.
j*****@***.com - 6 pièces et plus - 150 nuitées	<p>Le nouveau système introduit il y a maintenant plusieurs années est lamentable. Il ne tient pas compte de la taille des foyers et leurs invités mais du nombre de pièces. C'est une erreur fondamentale. Il y a les impôts locaux pour cela.</p> <p>Les propriétaires de résidences secondaires contribuent déjà massivement aux commerces locaux, via leurs dépenses, et aux communes via leurs impôts. Ils participent ainsi déjà massivement à l'économie du plateau. Nous sanctionner via la taxe de séjour est pas correcte. Ce sont les impôts locaux qui devrait en partie couvrir cela. Les propriétaires de résidences secondaires ont déjà des forfaits annuels et n'ont que faire de la gratuité des remontées l'été, et cette gratuité n'a pas de sens... ce n'est pas gratuit car nous le payons de manière détournée.</p> <p>Rien ne devrait être gratuit au sein de activités estivales. La carte Explorer n'amène rien de vraiment attractif pour les propriétaires.</p>
p*****@*****.com - 5 pièces - 100 nuitées	Le prix actuel de la taxe de séjour est déjà très haut et absolument non proportionnel aux services offerts; par exemple manque de parking pour résidents (rue du pas de l'ours), saleté des rues. Très peu de bénéfices par rapport à la taxe payée.

l*****@*****.ch - 6 pièces et plus - 150 nuitées	<p>Le traitement de ce projet inique procède du racket, voire d'une arnaque sournoise imposée à des personnes attachées à la station, qui par ailleurs dépensent des sommes importantes auprès des commerçants, restaurants et autres.</p> <p>De plus ces braves « vaches à lait », (sans doute plus nombreuses que les habitants-votants ?) n'auront rien à dire, sinon à subir et se voir pratiquement pris en otage par les résidents citoyens-habitants qui – eux – voteront dans leur intérêt de faire payer les autres.</p> <p>Merci pour le combat que mène l'Apach !</p>
a*****@*****.ch - 6 pièces et plus - 50 nuitées	les pièces et les lits sont situés dans deux bâtiments différents mais attenants (Charlet et mayen. A ce stade pas d'autres commentaires si ce n'est une ferme opposition à cette augmentation prohibitive
a*****@****.com - 3 pièces - 200 nuitées	Les taxes actuelles sont déjà importantes. Leur augmentation nous paraît exorbitante et injustifiée.
g*****@*****.com - 6 pièces et plus - 25 nuitées	Maison en travaux qui va être prête bientôt d'où les nuitées Ceci étant je me refuse de payer 60% de plus de taxe de séjour sans en plus n'avoir aucun bénéfice. J'ai déjà acheté les forfait et d'avoir les remontées gratuites l'été ce n'est pas intéressant du tout.
k**@****.gmx - 4 pièces - 25 nuitées	Merci
d****@*****.ch - 4 pièces - 100 nuitées	Merci à Apach
d*****@*****.com - 2 pièces et moins - 50 nuitées	Merci au comité et à la cellule de crise de défendre nos intérêts !
n*****@*****.ch - 3 pièces - 25 nuitées	Merci beaucoup pour vos démarches. Nous aimerions devenir membres d'APACH
f*****@*****.com - 3 pièces - 100 nuitées	Merci beaucoup pour votre engagement
r*****@*****.ch - 4 pièces - 250 nuitées	Merci de défendre nos intérêts et de stopper l'exploitation de nous comme vaches à lait
d*****@*****.com - 3 pièces - 100 nuitées	Merci de mener ce combat! Comme vous le dites, il suffirait de changer la manière de calculer les montants dus par les propriétaires afin d'éviter de les surtaxer (comme c'est le cas actuellement) et ainsi le projet de hausse des taxes pour les visiteurs ne serait pas impacté.
n*****@*****.net - 4 pièces - 50 nuitées	Merci de nous défendre!
e*****@*****.ch - 3 pièces - 25 nuitées	Merci de prendre en mains cette affaire et nous souhaitons que vous obtiendrez une réduction de cette taxe car elle serait vraiment trop élevés. Merci encore ne fois pour votre travail.
	Merci de résister
p*****@*****.ch - 3 pièces - 150 nuitées	Merci de votre initiative
e***@*****.com - 4 pièces - 150 nuitées	Merci de votre mobilisation ..Des augmentations de cette nature c'est une fuite en avant, facile puisque nous ne sommes pas votants .. J'aime votre pays et Crans Montanaet franchement celà me choque car
a*****@*****.ch - 4 pièces, 5 pièces - 25 nuitées	merci de votre travail
g*****@*****.ch - 3 pièces - 100 nuitées	Merci de votre travail

o*****@*****.eu - 4 pièces - 100 nuitées	Merci de votre vigilance.
f*****@*****.ch - 6 pièces et plus - 200 nuitées	Merci de votre volonté de vous opposer à cette proposition d'augmentation de la taxe de séjour disproportionnée et défendre les intérêts des membres de l'Apach.
	Merci de vous battre car ce n' est pas correct!
c*****@*****.com - 2 pièces et moins - 50 nuitées	Merci de vous être attaqués au sujet. C'est important.
	Merci pour cette belle initiative. Amicalement
h*****@*****.ch - 6 pièces et plus - 150 nuitées	Merci pour cette initiative
p*****@*****.com - 2 pièces et moins - 100 nuitées	Merci pour l'excellent compte-rendu. Votre analyse et vos arguments sont pertinents
j*****@*****.ch - 3 pièces - 150 nuitées	Merci pour tout votre soutien
b*****@*****.ch - 2 pièces et moins - 50 nuitées	Merci pour vos démarches
n*****@*****.com - 3 pièces - 150 nuitées	Merci pour vos démarches
i***@*****.ch - 3 pièces - 100 nuitées	Merci pour vos informations et vos débats
j*****@*****.com - 4 pièces - 100 nuitées	Merci pour votre action
z***@*****.com - 2 pièces et moins - 25 nuitées	merci pour votre engagement
c*****@*****.ch - 3 pièces - 50 nuitées	Merci pour votre engagement :-)
r*****@*****.ch - 6 pièces et plus - 100 nuitées	Merci pour votre engagement à défendre nos intérêts communs
n*****@***.com - 5 pièces - 100 nuitées	Merci pour votre intervention
a*****@*****.ch - 3 pièces - 250 nuitées	Merci pour votre intervention!
p*****@*****.com - 2 pièces et moins - 50 nuitées	Merci pour votre opposition à cette votations que je trouve aussi infondée.
j*****@*****.ch - 4 pièces - 250 nuitées	Merci pour votre travail
d*****@*****.com - 4 pièces - 200 nuitées	Merci pour votre travail et votre communication transparente
e*****@*****.com - 5 pièces - 25 nuitées	Merci pour votre travail!
a****@*****.ch - 5 pièces - 200 nuitées	Merci pour votre travail!
d*****@*****.ch - 3 pièces - 150 nuitées	Merci pour votre travail!
i***@*****.ch - 3 pièces - 50 nuitées	Merci!
g*****@*****.com - 4 pièces - 50 nuitées	merci, d'autant plus que Crans Montana, Icogne et Lens sont des communes riches.
r****@*****.net - 4 pièces - 50 nuitées	Merci, P.-Radan Statkow
e*****@*****.com - 6 pièces et plus - 100 nuitées	Nois payons un forfait annuel. Est ce que cette augmentation s applique sur la taxe journaliere ou aussi sur le forfait annuel?
v*****@*****.com - 4 pièces - 50 nuitées	Nombre de nuitées en cumulé de l ordre de 30 et non 50! Impossible 50 en vivant à l'étranger sans être retraité! Merci

a*****@*****.com - 4 pièces - 50 nuitées	Normalement nous sommes q'à deux (ma femme et moi). Mais nous sommes membres du club de golfe, nous avons un abonnement de ski. Chaque weekend que nous passons dans notre chalet (qui a été construit par des entreprises locales) nous allons au moins une fois manger dans un restaurant. Grace à notre publicité il y a un nombre important de personnes qui visitent Crans-Montana.
f*****@*****.ch - 4 pièces - 200 nuitées	Notre appartement n'est jamais loué et nous sommes toujours que le couple à y vivre lors de nos séjours à Crans-Montana
m*****@*****.ch - 4 pièces - 100 nuitées	Nous avons 2 appartements de 4 pièces dans les combles et ces chiffres sont pour les 2.
p*****@***.me - 5 pièces - 50 nuitées	Nous avons trois chambre dont deux ne sont presque jamais occupées. La nôtre l'est plus régulièrement, un moyenne une semaine par mois.
d*****@*****.ch - 5 pièces - 50 nuitées	Nous comptons sur APACH pour nous défendre
f*****@*****.ch - 4 pièces - 150 nuitées	Nous ne sommes pas opposés au principe d'augmenter la taxe de séjour journalière de 3 à 5 francs pour les touristes de passage, au vu de ce qui se pratique dans d'autres stations, d'autant que cette clientèle n'est pas assujettie fiscalement parlant. En tant que propriétaires, nous sommes doublement pénalisés par cette augmentation injustifiée et inacceptable. Nous soutenons totalement l'action du Comité de crise Apach. Frédéric et Anne Dind
	Nous nous opposons farouchement, ne comprenant pas les motifs d'une telle hausse.
h*****@*****.com - 5 pièces - 100 nuitées	Nous nous opposons fermement à cette proposition, nous sommes des adeptes indéfectibles de la station depuis 60 ans et n'acceptons pas d'être remerciés de la sorte
	Nous sommes de tout coeur avec l'APACH dans son combat. Cette augmentation importante est la goutte qui fait déborder le vase et nous songeons réellement à quitter cette station après 20 ans. La situation se détériore année après année, le ski devient hors de prix, les "avantages" procurés par la carte de séjour sont très minces. Le problème du parking empire chaque année alors qu'il est difficile de joindre la station avec des bagages par les transports publics. Etc Etc
	Nous sommes entièrement d'accord avec les conclusions de Apach
c*****@*****.ch - 4 pièces - 200 nuitées	Nous sommes la plupart du temps 2 dans notre appartement, sauf pendant les périodes de vacances scolaires où nos enfants et petits-enfants viennent en vacances chez nous (au maximum une semaine) et sommes alors 6 au maximum. D'autre part sur les quatre lits que j'ai annoncés dans le questionnaire 2 sont des lits doubles et deux des lits simples.
	Nous sommes vivement opposés à cette augmentation irrationnelle de la taxe de séjour.
b*****@*****.com - 4 pièces - 150 nuitées	Nous soutenons l'action de l'APACH contre ce nouvel impôt déguisé sans remise en question de la gestion des finances communales
	Nous soutenons votre action et pensons effectivement que les taxes que nous payons financent des projets qui nous concernent pas

j*****@*****.com - 3 pièces - 150 nuitées	Nous vous remercions pour votre action et nous trouvons effectivement assez injuste que ne votant pas la taxe est augmentée
p*****@*****.com - 5 pièces - 50 nuitées	Nous vous soutenons!
s*****@*****.com - 3 pièces - 50 nuitées	Où va t'on?
m*****@*****.com - 6 pièces et plus - 50 nuitées	Pas besoin de 2 offices, 1 seul office de tourisme est suffisant pour Crans-Montana. Merci pour le suivi du dossier.
h*****@*****.com - 3 pièces - 50 nuitées	Quelles sont les actions envisageables pour contrer ou limiter cette décision si elle est acceptée par votation ?
m*****@*****.com - 4 pièces - 100 nuitées	Sait-on ce qui justifie cette augmentation ...des travaux majeurs ?
s*****@*****.com - 4 pièces - 100 nuitées	Si une augmentation des revenus est nécessaire, cela doit passer par une augmentation de l'impôt équitable, i.e. pour tous les assujettis, mais certainement pas sur le dos des résidences secondaires uniquement.
s*****@*****.com - 3 pièces - 50 nuitées	Taxe exagérée et de beaucoup!
n***@*****.ch - 4 pièces - 150 nuitées	totallement d'accord avec votre approche. Les propriétaires de résidence secondaire et ils sont nombreux paient des impôts dans la commune, paient en plus la taxe de séjour et nous n avons aucun bénéfice...que la commune nous offre d'autres avantages, comme l'abonnement de ski à prix réduit comme les résidents
c*****@*****.ch - 4 pièces - 200 nuitées	Très bien fait, merci
p*****@*****.com - 2 pièces et moins - 25 nuitées	Très peu de bénéfices par rapport à la taxe payée qui est déjà très élevée
	Très surpris par l'augmentation de cette taxe de séjour, sans critères précis et explicatifs très vagues!!!
	Trop c'est trop surtout pour ceux qui y passent moins de 20 nuits par an. Ils peuvent économiser sur la pub (trop) lumières (trop) etc...
h*****@****.com - 5 pièces - 150 nuitées	Un grand merci pour votre action!!!
	Une augmentation aussi importante est scandaleuse !
p*****@*****.ch - 3 pièces - 50 nuitées	Une telle augmentation est inacceptable
b*****@*****.com - 2 pièces et moins - 25 nuitées	Vous avez tout à fait raison. Pourquoi 2 offices de tourisme ? Pourquoi ne pas faire plus payer les visiteurs plutôt que d'encore surtaxer les propriétaires ? Il faut réduire les subventions aux manifestations qui ont tous les moyens de s'auto financer ! Merci de votre action !